



MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul 180 (XXIV) — Nr. 442

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 3 iulie 2012

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE SENATULUI			
4.	— Decizie privind convocarea Senatului în sesiune extraordinară	1–2	
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 477 din 10 mai 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 228 alin. 6 și art. 278 ¹ alin. 10 din Codul de procedură penală și ale art. XXIV alin. (1) din Legea nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor.....		2–4	
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
633.	— Hotărâre privind revocarea și numirea unor membri ai Plenului Oficiului Național de Prevenire și		
ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE			
11.	— Lista partidelor politice, alianțelor politice, alianțelor electorale, organizațiilor cetățenilor români aparținând minorităților naționale și a candidaților independenți pentru care a fost depus până la finalul zilei de 25 iunie 2012 raportul detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale, conform art. 38 alin. (1) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale.....		5
			6–8

DECIZII ALE SENATULUI

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENATUL

DECIZIE

privind convocarea Senatului în sesiune extraordinară

Având în vedere cererea Biroului permanent al Senatului, în temeiul prevederilor art. 63 alin. (2) și (3) din Constituția României, republicată, și ale art. 81 din Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 28/2005, cu modificările și completările ulterioare, se convoacă Senatul în sesiune extraordinară, în data de 3 iulie 2012, ora 17,00, cu următoarea ordine de zi, pentru motivele arătate în anexa care face parte integrantă din prezenta decizie:

1. revocarea președintelui Senatului;
2. alegerea noului președinte al Senatului.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
IOAN CHELARU

București, 3 iulie 2012.
Nr. 4.

C E R E R E

**privind convocarea unei sesiuni extraordinare în data de 3 iulie 2012, ora 17,00,
formulată de membri ai Biroului permanent**

În conformitate cu jurisprudența sa constantă din 1992 și până în prezent, Curtea Constituțională a statuat că președintele Senatului, în exercitarea funcției, trebuie să fie neutru din punct de vedere politic, întrucât acesta nu poate reprezenta poziția politică și interesele unui partid politic, ci reprezintă Senatul în integralitatea sa (Decizia Curții Constituționale nr. 45/1994 și nr. 46/1994, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 131 din 27 mai 1994; Decizia Curții Constituționale nr. 62/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 153 din 28 februarie 2005; Decizia Curții Constituționale nr. 601/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.022 din 17 noiembrie 2005, și Decizia Curții Constituționale nr. 602/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.027 din 18 noiembrie 2005).

De asemenea, prin aceeași jurisprudență, Curtea Constituțională consideră că statutul președintelui Senatului, distinct de statutul celorlalți membri ai Biroului permanent, implică un plus de exigență în ceea ce privește actele care privesc acest statut, iar posibilitatea unui partid politic de a dispune în mod exclusiv și în orice condiții cu privire la această instituție, pe tot parcursul mandatului unei Camere a Parlamentului, nu este compatibilă cu această exigență, impusă de dispozițiile art. 64 din Constituție interpretat în corelație și în

concordanță cu principiile statului de drept, prevăzute de art. 1 din Legea fundamentală (Decizia Curții Constituționale nr. 601/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 153 din 28 februarie 2005).

Față de aceste considerente, majoritatea senatorilor opinează că, datorită contextului actual, președintele Senatului, domnul senator Vasile Blaga, a abdicat de la acest rol constituțional, utilizând instituția președintelui Senatului în scopul realizării exclusive a obiectivelor impuse de partidul politic din care face parte. Lipsa susținerii de către o majoritate în Senat a determinat o acțiune discreționară din partea acestuia. În acest context, considerăm că încetarea exercitării funcției de președinte al Senatului de către domnul senator Vasile Blaga este o consecință juridică a unor negocieri politice, compuneri și recompuneri de forțe politice.

Astfel, având în vedere că anumite atribuții pe care președintele Senatului are obligația să le îndeplinească — potrivit prevederilor art. 39 din Regulamentul Senatului, invocate și în jurisprudența Curții Constituționale — actualul președinte al Senatului nu le mai poate exercita în deplină imparțialitate, considerăm că este necesară revocarea acestuia și, pe cale de consecință, alegerea unui nou președinte al Senatului.

D E C I Z I I A L E C U R Ţ I I C O N S T I T U Ţ I O N A L E

C U R T E A C O N S T I T U Ţ I O N A L Ă

D E C I Z I A N r. 477

din 10 mai 2012

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 228 alin. 6 și art. 278¹ alin. 10 din Codul de procedură penală și ale art. XXIV alin. (1) din Legea nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Oana Cristina Puică	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Iuliana Nedelcu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. XVIII pct. 31 și 39 și ale art. XXIV alin. (1) din Legea nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor, excepție ridicată de Gabriel Emanuel Nițulescu în Dosarul nr. 113/205/2011 al Tribunalului Argeș — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 636D/2011.

La apelul nominal se prezintă personal autorul excepției, lipsind cealaltă parte, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că partea Petre Grecu a transmis concluzii scrise prin care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate.

Cauza este în stare de judecată.

Președintele acordă cuvântul autorului excepției, care solicită admiterea acesteia, reiterând argumentele invocate în fața Tribunalului Argeș — Secția penală.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, arătând că procedura reglementată de art. 278¹ din Codul de procedură penală reprezintă o veritabilă cale de atac a soluțiilor procurorului de netrimite în judecată, iar prevederile art. 2 privind dreptul la două grade de jurisdicție în materie penală din Protocolul nr. 7 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale nu sunt aplicabile în cauză.

C U R T E A,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:
Prin Decizia penală nr. 220/R din 28 martie 2011, pronunțată în Dosarul nr. 113/205/2011, **Tribunalul Argeș — Secția penală**

a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. XVIII pct. 31 și 39 și ale art. XXIV alin. (1) din Legea nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor.

Excepția a fost ridicată de Gabriel Emanuel Nițulescu cu ocazia soluționării recursului împotriva unei sentințe penale pronunțate într-o cauză având ca obiect o plângere formulată în temeiul art. 278¹ din Codul de procedură penală.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că prevederile din Codul de procedură penală criticate încalcă egalitatea în drepturi, accesul liber la justiție, dreptul la un proces echitabil, dreptul la apărare și dreptul la două grade de jurisdicție în materie penală, întrucât, pe de o parte, în situația în care procurorul își însușește argumentele cuprinse în propunerea organului de cercetare penală de neîncepere a urmăririi penale, motivarea rezoluției este facultativă, iar, pe de altă parte, soluția pronunțată de judecător în temeiul art. 278¹ alin. 8 din Codul de procedură penală, în procedura plângerii împotriva actelor procurorului de netrimiteră în judecată, nu este supusă niciunei căi de atac. Astfel, arată că lipsa motivării rezoluției de neîncepere a urmăririi penale creează discriminare și înlătură egalitatea de arme în momentul în care persoana interesată atacă rezoluția în fața judecătorului, petentul neavând posibilitatea de a-și evalua șansele de succes și nici de a evidenția în instanță actele și faptele care au fost sau nu au fost luate în considerare de procuror. Totodată, susține că o lege nu poate elimina căile de atac împotriva unei hotărâri judecătorești, ci poate doar să stabilească modul în care aceste căi de atac pot fi exercitate. Consideră că, în condițiile garantării dreptului la două grade de jurisdicție pentru dovedirea nevinovăției în materie penală, s-ar crea o discriminare dacă persoana vătămată prin săvârșirea infracțiunii poate apela la un singur grad de jurisdicție în atacarea actului de netrimiteră în judecată al procurorului. În fine, autorul excepției invocă neconstituționalitatea art. XXIV alin. (1) din Legea nr. 202/2010, arătând că procesul a început înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 202/2010.

Tribunalul Argeș — Secția penală apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece prevederile de lege criticate nu aduc nicio atingere dispozițiilor din Constituție și din actele normative internaționale invocate de autorul excepției. Arată că, deși calea de atac reglementată de dispozițiile art. 278¹ din Codul de procedură penală poartă numele de plângere, aceasta asigură un control real, efectiv și eficient al actelor procurorului de netrimiteră în judecată, răspunzând exigențelor europene în materia drepturilor la un proces echitabil și la un recurs efectiv recunoscute de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale, deoarece nu aduc nicio atingere prevederilor din Constituție și din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale invocate de autorul excepției. Face trimitere, în acest sens, la deciziile Curții Constituționale nr. 828/2010, nr. 125/2011, nr. 242/2011, nr. 753/2011 și nr. 1.409/2011.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile autorului excepției, concluziile procurorului,

dispozițiile de lege criticate raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Potrivit Încheierii de sesizare, obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. XVIII pct. 31 și 39 și ale art. XXIV alin. (1) din Legea nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 714 din 26 octombrie 2010. Punctele 31 și 39 ale art. XVIII din Legea nr. 202/2010 modifică prevederile art. 228 alin. 1, 2, 4 și 6, respectiv ale art. 278¹ alin. 10 și 13 din Codul de procedură penală. Din notele scrise ale autorului excepției, depuse în motivarea criticii, reiese că aceasta privește, în realitate, doar dispozițiile art. 228 alin. 6 și art. 278¹ alin. 10 din Codul de procedură penală și ale art. XXIV alin. (1) din Legea nr. 202/2010. Prin urmare, Curtea se va pronunța numai asupra acestor din urmă prevederi de lege, care au următorul cuprins:

— Art. 228 alin. 6 din Codul de procedură penală: *„În cazul în care procurorul este de acord cu propunerea, dispune prin rezoluție neînceperă urmării penale. În situația în care procurorul își însușește argumentele cuprinse în propunerea organului de cercetare penală, motivarea rezoluției este facultativă sau poate cuprinde doar argumente suplimentare. Copie de pe rezoluție și de pe propunerea organului de cercetare penală se comunică persoanei care a făcut sesizarea, precum și, după caz, persoanei față de care s-a efectuat acte premergătoare. Dispozițiile art. 245 alin. 1 lit. c¹) se aplică în mod corespunzător.”;*

— Art. 278¹ alin. 10 din Codul de procedură penală: *„Hotărârea judecătorului pronunțată potrivit alin. 8 este definitivă.”;*

— Art. XXIV alin. (1) din Legea nr. 202/2010: *„Hotărârile pronunțate în cauzele penale înainte de intrarea în vigoare a prezentei legi rămân supuse căilor de atac, motivelor și termenelor prevăzute de legea sub care a început procesul.”*

În susținerea neconstituționalității acestor prevederi de lege, autorul excepției invocă încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 16 referitoare la egalitatea în drepturi, ale art. 21 alin. (1), (2) și (3) privind accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, ale art. 24 referitoare la dreptul la apărare și ale art. 129 privind folosirea căilor de atac, precum și ale art. 20 referitoare la preeminența tratatelor internaționale privind drepturile omului asupra legilor interne, raportate la prevederile art. 6 referitoare la dreptul la un proces echitabil și ale art. 14 privind interzicerea discriminării din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și ale art. 2 privind dreptul la două grade de jurisdicție în materie penală din Protocolul nr. 7 la Convenție.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele:

I. Autorul excepției nu formulează nicio critică de neconstituționalitate cu privire la dispozițiile art. XXIV alin. (1) din Legea nr. 202/2010, care reglementează procedura de urmat în cazul hotărârilor pronunțate înainte de intrarea în vigoare a noii legi, acestea rămânând supuse căilor de atac, motivelor și termenelor prevăzute de legea sub care a început procesul. Or, potrivit art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, *„Sesizările trebuie [...] motivate”*, ceea ce înseamnă că, în lipsa indicării de către autorul excepției a unor texte sau principii din Constituție care să constituie temeiul contestării prezumției de constituționalitate a prevederilor de lege criticate, instanța de contencios constituțional nu este în măsură să se substituie părții cu privire la invocarea unor motive de neconstituționalitate.

Prin urmare, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. XXIV alin. (1) din Legea nr. 202/2010 este inadmisibilă.

II. Referitor la dispozițiile art. 228 alin. 6 din Codul de procedură penală, acestea nu aduc nicio atingere prevederilor din Constituție și din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale invocate de autorul excepției, întrucât, pe de o parte, în cazul în care procurorul este de acord cu propunerea organului de cercetare penală de a nu se începe urmărirea penală și își însușește argumentele cuprinse în propunerea respectivă, nu se impune o nouă motivare a rezoluției, tocmai pentru că argumentele prezentate de organul de cercetare penală au fost apreciate de procuror ca valabile și suficiente, în caz contrar ele fiind suplimentate de acesta din urmă, iar, pe de altă parte, în procedura plângerii în fața judecătorului împotriva rezoluției de neîncepere a urmăririi penale, petentul, potrivit art. 278¹ alin. 7 din Codul de procedură penală, are deplina libertate de a demonstra nelegalitatea actului atacat în raport cu lucrările și materialul din dosarul cauzei, precum și posibilitatea prezentării unor probe suplimentare față de cele deja administrate, respectiv înscrisuri noi. Prin urmare, nu poate fi reținută pretinsa încălcare a accesului liber la justiție, a dreptului la un proces echitabil și a dreptului la apărare, întrucât, la soluționarea plângerii, judecătorul verifică legalitatea rezoluției atacate tocmai pe baza lucrărilor și a materialului existente în dosarul cauzei, care au fost avute în vedere de procuror la emiterea rezoluției, inclusiv motivarea propunerii organului de cercetare penală de neîncepere a urmăririi penale.

În ceea ce privește criticile de neconstituționalitate aduse art. 278¹ alin. 10 din Codul de procedură penală, potrivit căruia hotărârea pronunțată de judecător în temeiul art. 278¹ alin. 8 din Codul de procedură penală, în procedura plângerii împotriva actelor procurorului de netrimiteră în judecată, este definitivă, nu poate fi reținută nicio contradicție între acest text de lege și prevederile constituționale și convenționale invocate. Stabilirea competenței instanțelor judecătorești și instituirea regulilor de desfășurare a procesului, deci și reglementarea căilor de atac, constituie atributul exclusiv al legiuitorului. Astfel, Curtea a reținut, cu mai multe prilejuri, că acesta este sensul art. 129 din Constituție, text care face referire la „condițiile legii”, atunci când reglementează exercitarea căilor de atac („Împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii”), ca de altfel și al art. 126 alin. (2) din Constituție, care, referindu-se la competența instanțelor judecătorești și la procedura de judecată, stabilește că acestea „sunt prevăzute numai prin lege” [a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 460 din 28 octombrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.153 din 7 decembrie 2004].

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

I. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. XXIV alin. (1) din Legea nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor, excepție ridicată de Gabriel Emanuel Nițulescu în Dosarul nr. 113/205/2011 al Tribunalului Argeș — Secția penală.

II. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 228 alin. 6 și art. 278¹ alin. 10 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de același autor în același dosar.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 10 mai 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

AUGUSTIN ZEGREAN

Dispozițiile art. 278¹ alin. 10 din Codul de procedură penală nu încalcă accesul liber la justiție, dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare, consacrate de art. 21 alin. (1), (2) și (3) și art. 24 din Constituție și de art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, întrucât nu înlătură posibilitatea de a beneficia de drepturile și garanțiile procesuale instituite prin lege, în cadrul unui proces public, judecat de către o instanță independentă, imparțială și stabilă prin lege, într-un termen rezonabil. Niciuna din prevederile din Legea fundamentală și din Convenție invocate de autorul excepției nu reglementează dreptul la exercitarea căilor de atac în orice cauză. Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, art. 129 din Constituție stipulează că părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac numai în condițiile legii. Având în vedere natura cauzelor reglementate prin dispozițiile art. 278¹ din Codul de procedură penală, în care nu se judecă infracțiunea care a format obiectul cercetării sau urmăririi penale, ci rezoluția sau ordonanța de netrimiteră în judecată emisă de procuror, prevederile art. 2 privind dreptul la două grade de jurisdicție în materie penală din Protocolul nr. 7 la Convenție nu sunt aplicabile. Prin urmare, eliminarea căilor de atac în această materie este justificată de caracterul special al procedurii instituite de prevederile art. 278¹ din Codul de procedură penală, legiuitorul urmărind să asigure celeritatea procedurii și obținerea în mod rapid a unei hotărâri definitive prin care să fie exercitat controlul judiciar cu privire la soluția procurorului.

Referitor la presupusa încălcare a prevederilor art. 16 din Constituție, nu este contrară principiului egalității în drepturi instituirea unor reguli speciale de procedură, inclusiv în ceea ce privește căile de atac, atât timp cât aceste reguli se aplică în mod egal tuturor persoanelor aflate în situații identice sau similare.

În același sens sunt și Decizia nr. 1.131 din 13 septembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 757 din 27 octombrie 2011, Decizia nr. 1.456 din 3 noiembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 874 din 12 decembrie 2011, și Decizia nr. 62 din 31 ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 158 din 9 martie 2012.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate pronunțată de Curte prin deciziile mai sus menționate, precum și considerentele care au fundamentat-o își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Magistrat-asistent,
Oana Cristina Puică

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind revocarea și numirea unor membri ai Plenului Oficiului Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor și numirea președintelui Oficiului Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor

Ținând cont de adresa Ministerului Finanțelor Publice și a Ministerului Administrației și Internelor privind revocarea, respectiv numirea unor noi reprezentanți ai acestor instituții,

având în vedere prevederile art. 19 alin. (13) lit. f) și alin. (5) din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării actelor de terorism, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se constată, în conformitate cu prevederile art. 19 alin. (13) lit. f) din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării actelor de terorism, cu modificările și completările ulterioare, încetarea, prin revocare, a mandatului de membru al Plenului Oficiului Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor exercitat de către:

- a) domnul Adrian Cucu, reprezentant al Ministerului Finanțelor Publice;
- b) domnul Viorel Cojocar, reprezentant al Ministerului Administrației și Internelor.

Art. 2. — Se numesc în funcția de membri ai Plenului Oficiului Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor următoarele persoane:

- a) domnul Ion Gogoescu, reprezentant al Ministerului Finanțelor Publice;
- b) domnul Neculae Plăiașu, reprezentant al Ministerului Administrației și Internelor.

Art. 3. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, domnul Neculae Plăiașu se numește în funcția de președinte al Oficiului Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor.

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

ministrul finanțelor publice,

Florin Georgescu

Ministrul administrației și internelor,

Ioan Rus

Secretarul general al Guvernului,

Ion Moraru

București, 27 iunie 2012.

Nr. 633.

ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

LISTA

partidelor politice, alianțelor politice, alianțelor electorale, organizațiilor cetățenilor români aparținând minorităților naționale și a candidaților independenți pentru care a fost depus până la finalul zilei de 25 iunie 2012 raportul detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale, conform art. 38 alin. (1) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale

CANDIDAȚI INDEPENDENȚI conform tabelului următor:

Nr. crt.	Județul	Localitatea	Numele și prenumele	Funcția
1	Alba	Alba Iulia	Anghel Lidia Cristina	consilier local
2	Alba	Câmpeni	Joldes Gheorghe	consilier local
3	Alba	Câmpeni	Crișan Ilie	consilier local
4	Alba	Câmpeni	Mucea Traian Mihai	consilier local
5	Alba	Câmpeni	Stan Aurel	consilier local
6	Alba	Gârda de Jos	Peteleu Dragomir	primar
7	Alba	Gârda de Jos	Peteleu Dragomir	consilier local
8	Alba	Lunca Mureșului	Morea Vasile Mihai	consilier local
9	Alba	Lunca Mureșului	Egyed Vincze	consilier local
10	Alba	Ocna Mureș	Tecar Dan Ciprian	consilier local
11	Alba	Șona	Velesașan Ilie Iusti	consilier local
12	Alba	Șugag	Grosu Gheorghe	consilier local
13	Alba	Unirea	Metea Cristinel Ioan	primar
14	Alba	Unirea	Țiplea Sofron	consilier local
15	Brașov	Apața	Tano Arpad	primar
16	Brașov	Codlea	Kauntz Volkmar	consilier local
17	Buzău	Săhățeni	Mustățea Elena	consilier local
18	Buzău	Pârscov	Savastița Gh. Ion	consilier local
19	Constanța	Cernavodă	Cojocaru Daniel Cosmin	consilier local
20	Covasna	Aita Mare	Szabo Gabor	consilier local
21	Covasna	Aita Mare	Brotea Zoltan	consilier local
22	Covasna	Baraolt	Buksa Miklos	consilier local
23	Covasna	Bățani	Benedek Marta	primar
24	Covasna	Bixad	Bartos Rezso	consilier local
25	Covasna	Comandău	Gotici Ioan	consilier local
26	Covasna	Covasna	Toth Arpad	consilier local
27	Covasna	Întorsura Buzăului	Anton Raluca Bianca	consilier local
28	Covasna	Întorsura Buzăului	Brie Tohănean Ioan	consilier local
29	Covasna	Ojdula	Foldes Levente	consilier local
30	Covasna	Târgu Secuiesc	Szarvadi Jozsef Istvan	primar
31	Dolj	Bucovăț	Preda Ion	primar, consilier local
32	Giurgiu	Giurgiu	Dîndăreanu Ionel	consilier local
33	Gorj	Târgu Cărbunești	Novac Victor Romulus	consilier local

Nr. crt.	Județul	Localitatea	Numele și prenumele	Funcția
34	Gorj	Crasna	Bocșe Iulian	primar
35	Gorj	Peștișani	Tivig Silvestru	consilier local
36	Gorj	Turceni	Mărgineanu Nicolae	consilier local
37	Harghita	Băile Tușnad	Szafta Andras	consilier local
38	Harghita	Ciucsângeorgiu	Gerczuj Attila-Laszlo	consilier local
39	Harghita	Ciucsângeorgiu	Andras Jozsef	consilier local
40	Harghita	Lupeni	Hadnagy Jozsef	consilier local
41	Harghita	Odorheiu Secuiesc	Csedo Attila	primar
42	Harghita	Subcetate	Dobreanu Liviu	consilier local
43	Harghita	Subcetate	Oana George Iulian	primar
44	Harghita	Băile Tușnad	Avram Maria	consilier local
45	Harghita	Băile Tușnad	Virag Sriland	consilier local
46	Ilfov	Măgurele	Nae Costel Mugurel	consilier local
47	Ilfov	Măgurele	Neagu Ștefan Cristian	consilier local
48	Ilfov	Buftea	Cugler Aurel	consilier local
49	Mureș	Albești	Lokodi Edit	consilier local
50	Mureș	Albești	Munteanu Ioan	consilier local
51	Mureș	Albești	Andrei Nolae Gabriel	consilier local
52	Mureș	Albești	Neag Horia	consilier local
53	Mureș	Batoș	Onofrei Daniela	consilier local
54	Mureș	Beica de Jos	Runcan Mihai Dan	primar
55	Mureș	Bichiș	Kocsis Levente	consilier local
56	Mureș	Corunca	Gyorgy Iosif	consilier local
57	Mureș	Corunca	Soos Laszlo	consilier local
58	Mureș	Cristești	Pol Alexandru	consilier local
59	Mureș	Cristești	Porim Nicolae	consilier local
60	Mureș	Daneș	Varga Sofron Cosmin	consilier local
61	Mureș	Deda	Vlasa Ioan	primar
62	Mureș	Gălești	Virag Laszlo	consilier local
63	Mureș	Glodeni	Ercsei Gheorghe	consilier local
64	Mureș	Hodac	Man Maria	consilier local
65	Mureș	Ibănești	Gliga Vasile Dumitru	primar
66	Mureș	Ibănești	Todoran Mircea Dumitru	consilier local
67	Mureș	Iclâzel	Suciu Ioan Cristian	consilier local
68	Mureș	Ideciu de Jos	Cibi Rodica	consilier local
69	Mureș	Iernut	Andreica Gheorghe	consilier local
70	Mureș	Livezeni	Muga Radu	consilier local
71	Mureș	Mica	Zogorean Neculae	consilier local
72	Mureș	Miercurea Nirajului	Magyari Lajos	consilier local
73	Mureș	Nadeș	Costea Liviu	consilier local
74	Mureș	Sântana de Mureș	Radu Vasile Ioan	consilier local
75	Mureș	Solovăstru	Șerbănești Ștefan Niculae	primar
76	Mureș	Solovăstru	Tătar Chirilă Ilie	primar

Nr. crt.	Județul	Localitatea	Numele și prenumele	Funcția
77	Mureș	Târgu Mureș	Moldovan Felicia	consilier local
78	Mureș	Vătava	Bâta Dimostin	consilier local
79	Mureș	Vânători	Bințișan Ioan	primar
80	Mureș	Vișoara	Gherman Gheorghe	consilier local
81	Olt	Pleșoiu	Bălăsoiu Ilie	consilier local
82	Olt	Vâlcele	Diaconescu Dorinel	primar
83	Sibiu	Cristian	Coțiu Cosman	consilier local
84	Sibiu	Cristian	Pipernea Gheorghe	consilier local
85	Sibiu	Orlat	Popa Dana Mihaela	consilier local
86	Sibiu	Orlat	Pleșa Gheorghe	consilier local
87	Sibiu	Orlat	Stroia Vasile	consilier local
88	Sibiu	Orlat	Verde Mihăilă	consilier local
89	Sibiu	Roșia	Borghină Octavian Nicolae	consilier local

București, 3 iulie 2012.
Nr. 11.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

